

Til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Sendt elektronisk til chefkonsulent Helle Hübertz Krogsøe og kontorfuldmægtig Hanne Colberg

22. december 2023



Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af konkurrenceloven (Krav om anmeldelse af visse fusioner under omsætningstærsklerne, indførelse af mulighed for markedsefterforskning og bødeudmåling m.v.)

Danske Medier har med tak modtaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens høringsbrev af 10. november 2023 med opfordring til at komme med bemærkninger til lovforslaget om ændring af konkurrenceloven.

Generelle bemærkninger til lovforslaget

Det fremsatte lovforslag har til formål at styrke Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens håndhævelsesmuligheder, der indebærer krav om anmeldelse af visse fusioner under omsætningstærsklerne, indførelse af mulighed for markedsefterforskninger, nye principper for bødeudmåling i civile sager og en ændring i reglerne for afbrydelse af forældelsesfristen for civile bøder.

Danske Medier er enige i vigtigheden af et godt og effektivt konkurrenceregime, som kan sikre fair og afbalancerede konkurrencevilkår, hvor håndhævelsen af reglerne til stadighed tager afsæt i de markedsudviklinger som finder sted, ikke mindst på mediemarkederne, hvor "Big techs" stadig mere omfattende aktiviteter ikke er blevet modsvaret af tilpasset håndhævelse med afsæt i markedsrealiteterne i en digitaliseret verden, men snarere i mere fastgroede traditionelle markedsafgrænsninger.

Foreningen finder, at indholdet af Konkurrencelovens regler og "værktøjskasse" allerede i dag giver konkurrencemyndighederne en meget bred og indgribende reguleringsmulighed, ikke mindst på dette område, hvor blandingen af økonomi og jura medfører et betydeligt myndighedsskøn, som kan være svært for virksomhederne at forudsige og gennemskue.

På den baggrund er der efter foreningens opfattelse ikke behov for yderligere regler og værktøjer, og Danske Medier kan på den baggrund ikke bakke op om forslaget.

Det forhold, at visse af forslagets dele er forslag, som i dag findes i visse andre lande, er efter Danske Mediers opfattelse ikke afgørende. Det afgørende må være, om der konkret er noget relevant behov for den foreslåede, øgede myndighedsregulering af markederne, og det kan man efter Danske Mediers opfattelse ikke udlede af lovforslaget og dets forarbejder. Det gælder i særdeleshed i forhold til følgende af forslagets elementer;

Ad forslaget om krav til anmeldelse af visse fusioner under omsætningstærsklerne

Danske Medier stiller sig tvivlende over for, hvad det skulle være for et behov, som skulle kunne begrunde, at man vil indføre en regel om, at selv fusioner, som ikke opfylder de danske, og allerede ganske lave, tærskelværdier, skulle kunne kaldes ind og kræves anmeldt. Allerede i dag er fusionskontrollen og tærskelværdier sådan, at der kræves anmeldelse af en lang række sager uden problemer i, til gene og omkostning for erhvervslivet. At indføre en "call in"-regel med kriterier om, at parternes samlede danske omsætning kun overstiger 50 mio. kr., kombineret med, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen "skønner", at der er en risiko for at en sådan transaktion kan hæmme konkurrencen betydeligt, er dels alt for vidtgående, dels retssikkerhedsmæssigt uacceptabel.

Reglen vil være helt uigennemskuelig, og vil skabe betydelig usikkerhed for transaktioner og dermed virke negativ for markedsudviklingen og markedsdynamikken. Hvis der et behov for at kunne regulere særlige situationer, hvor omsætningen ikke er retvisende for, om der kan være et problem, bør man lave en objektiv regel baseret på, at en transaktion har en given og væsentlig værdi, sådan som det for eksempel er set i Tyskland.

Danske Medier bemærker herved, at der foreningen bekendt er tale om, at der allerede findes visse muligheder for, at Europa-Kommissionen kan få henvist sager under de danske tærskelværdier, og at den seneste retsudvikling fra Luxembourg peger på, at der er mulighed for at regulere sådanne små virksomhedsoverdragelse med de almindelige konkurrenceregler i et eller andet omfang. Heller ikke på den baggrund ses noget behov for en sådan regel.

Bortset herfra er reglen i den foreslåede form også et retssikkerhedsmæssigt problem, når den lægger op til, at fristen for at gribe ind skulle være 15 dage fra det tidspunkt, hvor myndighederne anser sig for i stand til at vurdere, om der er et behov for at kalde ind samt at der i øvrigt ikke er nogen frist for, hvor lang tid efter en fusions offentliggørelse eller sågar gennemførelse, at der skal kunne gribes ind.

Ad forslaget om indførelse af markedsefterforskning

Danske Medier kan ikke støtte forslaget om at give Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mulighed for at anvende redskabet "markedsefterforskning" som et supplement til de gældende værktøjer og sanktioner i konkurrenceloven. Det er Danske Mediers opfattelse, at det er højst problematisk, såfremt konkurrencemyndighederne - uden at der kan konstateres lovovertrædelser - skulle udstyres med indgrebskompetence til at kunne meddele påbud til virksomhederne.

Ser man på den lange række af analyser af markedsforhold, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gennem årene har udarbejdet i forskellige brancher, kan man konstatere, at der sjældent er stor enighed om, hvordan disse undersøgelser og deres resultater skal læses og forstås, og at der i høj grad kan være tale om politiske prioriteringer, hvor konkurrencemyndighederne - for eksempel med deres gentagne undersøgelser af apotekervæsenet - vedholdende har ageret i modsætning til de politiske prioriteringer.

Såfremt man gik videre med forslaget om "markedsefterforskningsredskabet", ville man efter Danske Mediers opfattelse reelt set overlade det til konkurrencemyndighederne at skulle udøve, hvad der svarer til en bred reguleringskompetence, som bør være undergivet en klar politisk kontrol. Det er den ikke efter forslaget, som på den måde også udhuler de eksisterende regler i konkurrencelovens § 2, hvorefter konkurrencebegrænsninger, som er en direkte og nødvendig følge af offentlig regulering, godt kan bringes til diskussion af konkurrencemyndighederne, men i sidste ende er et spørgsmål, som den ansvarlige ressortmyndighed og minister må vurdere. Forslaget vil således på det punkt være udtryk for en udemokratisk udvikling, som vi vender os imod.

Der findes allerede i dag muligheder i Konkurrenceloven for, at virksomheder, som ellers må imødesee en sag om en overtrædelse af konkurrencereglerne, kan vælge at give tilsagn og "tilpasse sig", uden at der statueres nogen overtrædelse. Dette redskab, som i sig selv er ganske vidtgående, er efter Danske Mediers opfattelse fuldt ud tilstrækkeligt, såfremt myndighederne mener, at der udvises adfærd fra en virksomheds side, som kan være et problem.

Ad nye principper for bødeudmåling i civile sager og en ændring i reglerne for afbrydelse af forældelsesfristen

Danske Medier ser ikke noget større behov for de foreslåede ændrede principper for bødeudmåling, men har ikke særlige bemærkninger hertil. Danske Medier er imidlertid af den opfattelse, at den foreslåede ændring af forældelsesreglerne vedrørende afbrydelse af forlængelsesfristen er unødvendig og skaber en ubalance i forholdet mellem myndighederne og virksomhederne, og skaber retsusikkerhed for sidstnævnte.

Foreningen kan således ikke støtte forslaget om, at forældelsesfristerne for de civile sager afbrydes, mens disse sager verserer for retten. Hermed forældes bødeansvaret ikke, mens en sag om overtrædelse af det civile bødeansvar verserer ved Konkurrenceankenævnet eller domstolene. Dette skaber usikkerhed og betyder, at virksomhederne trods udnyttelsen af deres ret til en retlig prøvelse - hvilket i sig selv kan være en ganske langstrakt affære - ikke ved, hvor og hvornår de eventuelt skulle kunne blive ramt af et efterfølgende bødekrav.

Samlet set finder foreningen således, at lovforslaget vil medføre væsentlige ulemper og retsusikkerhed for erhvervslivet, og at det ikke er godtgjort, at der skulle være et behov for at gennemføre forslaget med den forøgelse af myndighedernes indgrebskompetencer, som ligger heri.

Danske Medier står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående bemærkninger ønskes uddybet. Henvendelser herom kan rettes til juridisk konsulent Rasmus G. Madsen på rgm@danskemedier.dk eller telefon 92 15 10 29.

Med venlig hilsen

Danske Medier

Marianne Bugge Zederkof
Konstitueret adm. direktør