

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Sendt pr. email til [ksh@kfst.dk](mailto:ksh@kfst.dk) og [nvh@kfst.dk](mailto:nvh@kfst.dk)



20. august 2024

## Høringssvar vedrørende Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens udkast til vejledning om anmeldelse af fusioner under de almindelige omsætningstærskler

Danske Medier har med tak modtaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens henvendelse af 27. juni 2024 med opfordring til at fremkomme med bemærkninger til styrelsens udkast til vejledning om anmeldelse af fusioner under de almindelige omsætningstærskler.

Som anført i Danske Mediers høringssvar af 22. december 2023 til konkurrencelovsændringen i foråret 2024, er det foreningens opfattelse, at indførelsen af call-in bestemmelsen må anses for både for vidtgående og retssikkerhedsmæssigt betænkelig.

Hensynet til retssikkerheden gør, at det er afgørende vigtigt med en klar vejledning, som tydeligt viser, at en call in er en meget snæver undtagelse til, at fusioner under de almindelige omsætningstærskler ikke – som det helt klare udgangspunkt – skal og skal kunne kræves anmeldt. Endvidere er det afgørende vigtigt, at der er så megen transparens så muligt i, hvordan processerne skal forvaltes, således at der også her er mest mulig klarhed over, hvordan man kan forvente, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen agerer.

Danske Medier har derfor følgende konkrete kommentarer til styrelsens udkast til vejledning:

### *Kapitel 1 – Indledning*

1. Danske Medier foreslår, at det i kapitel 1 (og øvrige steder, hvor dette gentages) flere steder understreges, at call in vil have den klare undtagelses karakter. Det gælder f.eks. i kapitlets afsnit 3, hvor man med fordel kan præcisere, at det gælder "i *helt særlige tilfælde*" og i afsnit 4, at det "skal ses som et *særligt og ekstraordinært* supplement til de almindelige regler" samt at det i tredje linje af 4. afsnit skrives "hvor der *på forhånd og umiddelbart kan identificeres en risiko* for, at en fusion...".
2. Foreningen foreslår endvidere, at der i kapitlet indsættes tekst, som understreger, at man kan forvente, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i sin administration af reglerne vil lægge vægt på og følge den prioritering af sektorer, som styrelsen i andre sammenhænge udpeger som særligt relevante for konkurrencemyndighederne at følge.

## Kapitel 2 – Betingelser og tidsfrister

1. Danske Medier foreslår, at det i pkt. 2.3 præciseres, at mens vurderingen af, om der kan være en "risiko" nok i princippet afspejler den materielle vurdering, som styrelsen foretager i alle fusioner, er den vurdering, som skal foretages her væsentligt anderledes. Det skyldes, at det her handler om en foreløbig ("prima facie") vurdering på et anderledes spinkelt grundlag af, om der ud fra en helt umiddelbar bedømmelse kan være noget, som tilsiger, at der er en risiko for, at en fusion kan hæmme den effektive konkurrence betydeligt og som kræver en undersøgelse. Kommentaren er vigtig i sammenhæng med det anførte om, hvornår styrelsen måtte være gjort "bekendt" med fusionen på en måde, som sætter 15 dages fristen i gang. Kommentaren vil gøre det klart, at styrelsen må vurdere risikoen ud fra det umiddelbare billede som tegner sig, og at der ikke først skal laves en tilbunds gående materiel fusionsvurdering, før fristspørgsmålet er afklaret, sådan som den nuværende tekst i andet afsnit af pkt. 2.3 kan give udtryk for.
2. I pkt. 2.4 anføres under overskriften "Tre-måneders fristen": "Ovenstående gælder også i tilfælde, hvor en ny eller revideret fusionsaftale erstatter en tidligere indgået fusionsaftale." Dette bør præciseres, så det er klart, at det alene vil gælde, hvor der er tale om *enten* en helt ny fusionsaftale *eller* en fusionsaftale, som på afgørende og gennemgribende punkter revideres på en måde, som ændrer i kontrolforholdene.
3. I boks 2.1 angives eksempler på "særlige omstændigheder", som skulle kunne begrunde at seks-måneders fristen skulle gælde. Det er Danske Mediers opfattelse, at de pågældende eksempler ikke fremstår som noget ganske særligt, og at teksten bør strammes op. Det gælder særligt punkt 2, hvor det bør tilføjes, at en fortrolighedsforholdelse først blive en særlig omstændighed, hvis den har været i strid med sædvanlig praksis og markedsstandarder for transaktioner af den pågældende karakter og skyldes forsøg på omgåelse. Særligt for mange mindre transaktioner, som fortsat kan møde de 50 mio. kr.'s omsætningstærskel, er det hyppigt forekommende, at sådanne ikke offentliggøres formelt. Det bør ikke kunne udgøre en særlig omstændighed. Ligeledes bør der i tredje punkt tilføjes, at det alene gælder, såfremt der tidligere har været offentlig omtale af transaktionen.
4. I pkt. 2.5 under overskriften "Eksempler..." bør man i lyset af call in-reglens undtagelseskarakter være mere tydelig end blot at henvise til, at fusioner, som ud fra markedsdata måtte kunne anmeldes "forenklet", "normalt" ikke anses for at indebære nogen risiko i call in-reglens forstand. Dette er efter Danske Mediers opfattelse for svagt. Foreningen foreslår derfor en mere robust safe harbour, som passende kan formuleres med inspiration fra Kommissionens horisontale retningslinjer, således at det angives, at for call in-bestemmelsen vil fusioner, hvor der skabes markedsandele på 25% eller mindre, ikke blive anset for at hæmme den effektive konkurrence betydeligt, ligesom det passende kan anføres, at som udgangspunkt bør markedsandelene i sammenhæng med en brug af call in være betydeligt højere, eksempelvis 40% eller mere, og at først med 50%'s markedsandel "må det som udgangspunkt forventes" at der vil ske call in. Samme sted bør man af hensyn til transparens forholde sig til, hvordan man forventer at parter skal anskue markeder; styrelsens metodik med "ethvert plausibelt marked", som kendes fra de

almindelige fusionssager, må således anses for uanvendeligt og i praksis umuligt at operere efter i forhold til en afgørelse af spørgsmålet om, hvorvidt call in-betingelserne overhovedet er opfyldt. Her må der foreligge det "umiddelbare grundlag" som nævnt ovenfor. Derfor bør det også præciseres, at de to eksempler, der er anført nederst side 8 og øverst side 9, ikke er "eksempler", men derimod klare hovedregler for, hvornår der kan ske call in. Endelig bør ordene "nuværende eller fremtidige" i det andet punkt slettes, eftersom dette er alt for usikkert til at kunne operere som vejledning for, om der kan være en call in situation.

5. I boks 2.2 bør teksten strammes op, idet den efterlader et for stort skøn over forhold, som fusionsparter ingen reel mulighed har for at forudsige med nogen sikkerhed, eksempelvis om de har at gøre med en markedsaktør, som "har, eller som med stor sandsynlighed kan få, stor betydning for konkurrencen".

### Kapitel 3 - Sagsproces

1. I boks 3.1 bør punktet "estimer af/skøn over fusionsparternes markedsandele" udgå eller tilføjes, at det et "eventuelt" kan medtages eller alternative andre beskrivelser, som giver et indtryk af parternes markedsstyrker. Derudover bør det tydeliggøres, at såfremt parter har fremsendt oplysninger af den type, som fremgår af boks 3.1, betyder det som altovervejende hovedregel, at styrelsen må anses for at være gjort bekendt med fusionen, og at 15 dages fristen begynder at løbe. Det er således afgørende, at fusionsparter på forhånd ved, hvilke oplysninger, der som hovedregel kræves for at starte 15 dages-fristen, idet muligheden for at opnå en retssikkerhedsmæssig acceptabel position ellers ikke er til stede og dermed bringer parterne i en situation, hvor de ikke ved, om de er i risiko for at blive bedt om at anmelde.

Danske Medier står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående ønskes uddybet. Henvendelser herom kan rettes til undertegnede på telefon 2076 5099 eller email [mbz@danskemedier.dk](mailto:mbz@danskemedier.dk).

Venlig hilsen

**Danske Medier**

Marianne Bugge Zederkof

Vice-adm. direktør